

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

город Москва

05 августа 2015 г.

Дело № А40-56646/2015Резолютивная часть решения объявлена 14 июля 2015 г.Решение в полном объеме изготовлено 05 августа 2015 г.Арбитражный суд города Москвы в составе судьи **Прижилова С.В.****(шифр судьи-181-450)**

при ведении протокола секретарем Новиковой К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по иску ООО "Пенни Лейн Коммерц" (ОГРН 1047796189957, ИНН 7706528490, адрес: 119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 13, стр. 3, дата регистрации: 24.03.2004)**к ИП Полякову В.В.** (ОГРН ИП 314774626100862, ИНН 505004032711, адрес: г. Москва, Каширское ш., д. 68, к. 1, кв. 20)**о взыскании задолженности в размере 708 000 рублей, неустойки в сумме 22 715 рублей****при участии в судебном заседании представителей:**

от истца: Поправка С.С., доверенность от 20.10.2014

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом

УСТАНОВИЛ:

ООО "Пенни Лейн Коммерц" (далее истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к ИП Полякову В.В. (далее ответчик) о взыскании задолженности по агентскому договору от 01.09.2014 в размере 708 000 рублей, неустойки в сумме 22 715 рублей.

В исковом заявлении истец также просит суд разрешить вопрос о распределении судебных расходов, понесенных им в связи рассмотрением настоящего дела – взыскать с ответчика сумму уплаченной государственной пошлины 17 614 рублей.

В судебном заседании представитель истца заявленные исковые требования поддержал просил суд их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился. В материалах дела имеются сведения о направлении 29.04.2015 по почте заказным письмом с уведомлением о вручении копии определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу по месту нахождения ответчика, указанному в ЕГРЮЛ, которым ответчик извещен о начавшемся судебном процессе, а также о времени и месте судебного заседания.

Поскольку копия судебного акта не вручена в связи с тем, что несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация

почтовой связи уведомила арбитражный суд, извещение ответчика о начавшемся судебном процессе на основании части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признано судом надлежащим.

Кроме того, согласно пункту 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

По смыслу статьи 9, части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления и возбуждении производства по делу, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Информация о времени и месте судебного заседания была заблаговременно размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы www.msk.arbitr.ru в разделе «Картотека арбитражных дел».

В связи с тем, что в материалах дела имеются сведения о надлежащем извещении ответчика о начавшемся судебном процессе, суд в соответствии с частью 6 статьи 121, частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика.

Ответчиком отзыв на исковое заявление в порядке статьи 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлен.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности представленные доказательства, пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 2 Постановления Пленума ВАС РФ "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств" от 23 июля 2009 г. № 57 для правильного рассмотрения дела о взыскании по договору, суду надлежит исследовать обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших.

На основании статей 9, 65, 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд, с учетом обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, в определении о принятии искового заявления предлагал истцу предоставить доказательства заключенности и действительности агентского договора, а также подтверждающие принятие агентом поручений принципала на совершение действий, согласованных в договоре.

Из представленной истцом заверенной копии агентского договора № ТН-695 от 01 сентября 2014 года (далее по тексту решения также Договор) усматривается, что агентский договор был подписан представителем истца и ответчика. На договоре имеются оттиски печатей истца и ответчика. Сторонами соблюдена, установленная законом письменная форма договора, а также между ними достигнуто согласие по всем существенным условиям агентского договора.

В соответствии со статьей 1 Агентского договора Поляков Владимир Владимирович на эксклюзивной (исключительной) основе поручает осуществить, а ООО «Пенни Лэйн Коммерц» от имени арендодателя и за его счет за вознаграждение

осуществляет комплекс юридических и фактических действий, связанных с поиском арендаторов объектов.

При этом арендатором является любое физическое и/или юридическое лицо, заинтересованное во временном владении и/или пользовании объектом, то есть нежилыми помещениями (их частью), указанными в приложении № 1 к агентскому договору, то есть частью здания, общей площадью 142, 2 квадратного метра, адрес: г. Москва, ул. Большая Очаковская, дом 29, принадлежащий на праве собственности арендодателю, о чем в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 01.07.2014 года сделана запись регистрации № 77-77-07/267/2014-113.

Исполнив свои обязательства надлежащим образом, истец представил ответчику арендатора объекта, а именно Гулакяна Армена Амаяковича, что подтверждается представленной в материалы дела справкой просмотра объекта. Этой же Справкой просмотра Объекта подтверждается и то, что указанное лицо ранее не было известно Арендодателю в качестве потенциального арендатора объекта и впервые представлено Арендодателю именно Агентством.

10 октября 2014 года ответчик заключил с Гулакяном Арменом Амаяковичем договор аренды нежилого помещения № 1 сроком действия с 10 октября 2014 года по 10 октября 2019 года. 8 декабря 2014 года указанный договор аренды был зарегистрирован за номером государственной регистрации 77-77-06/043/2014-536, что подтверждается выпиской из ЕГРП от 29.01.2015 года № 90-5032691.

Таким образом, суд приходит к выводу, что истец предоставил доказательства и привел убедительные аргументы в пользу того, что он исполнил свои обязательства по агентскому договору надлежащим образом.

Пунктом 4.1. Агентского договора закреплено, что в случае подписания договора аренды Арендодателем, Арендодатель обязуется оплатить услуги Агентства в размере величины одной месячной арендной платы, указанной в подписанном Договоре аренды, с включением эксплуатационных расходов/операционных расходов, НДС, а также платы Арендатора за размещение транспортных средств (при наличии), если таковые подлежат оплате. В соответствии с пунктом 4.2. Агентского договора, НДС 18% в размер агентского вознаграждения не включен и подлежит оплате дополнительно.

В соответствии с пунктом 4.3. Агентского договора вознаграждение Агентства в полном объеме выплачивается в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента подписания договора аренды путем перечисления денежных средств на банковский счет Агентства. Договор аренды Объекта был подписан 10 октября 2014 года, соответственно, вознаграждение Агентства должно было быть выплачено в полном объеме не позднее 16 октября 2014 года.

Вместе с тем, как утверждает истец, оплата вознаграждения в обусловленный договором срок произведена не была, в связи с чем, в адрес ответчика была направлена претензия с требованием оплатить задолженность по оплате вознаграждения.

В связи с тем, что в нарушение требований пункта 3.5. Агентского договора, Арендодатель не предоставил Агентству копию Договора аренды, для расчета вознаграждения истец был вынужден использовать размер месячной арендной платы, по которому Объект рекламировался, а именно 600 000 (шестьсот тысяч) рублей, не включая НДС 18%, или 708 000 с НДС.

При вышеизложенных обстоятельствах в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на ответчика перешло бремя доказывания обратного: факта надлежащего исполнения обязательств по выплате агентского вознаграждения в сроки и объеме, согласованных в договоре агентирования. Между тем ответчик отказался исполнить требование суда и предоставить соответствующие сведения.

Исходя из принципов равноправия сторон и состязательности арбитражного процесса (статьи 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также положений статьи 65 названного Кодекса об обязанности доказывания нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Поэтому в настоящем случае суд квалифицирует отказ ответчика раскрыть информацию исключительно, как признание утверждений истца о наличии у него неисполненного денежного обязательства по агентскому договору в размере 708 000 рублей.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как следует из пункта 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации, по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

В соответствие со статьей 1008 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение поручения принципала сопровождается систематическим представлением агентом отчетов в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора. По общему правилу, к данным отчетам должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала.

В силу статьи 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, вытекающим из агентского договора, в котором агент действует по условиям этого договора от своего имени, но за счет принципала, применяются правила, предусмотренные главой 49 настоящего Кодекса.

На основании статьи 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации принципал обязан уплатить агенту вознаграждение, в размере и в порядке, установленных в договоре агентирования, а в случае, когда размер вознаграждения или порядок его уплаты договором не определены, вознаграждение уплачивается после исполнения договора агентирования в размере, определяемом в соответствии с пунктом 3 статьи 424 настоящего Кодекса.

Таким образом, являясь двусторонним возмездным договором, агентский договор возлагает на принципала обязанность в установленные договором сроки выплатить агенту причитающееся ему по договору вознаграждение.

В случае неисполнения данной обязанности принципалом, агент в соответствии со статьями 12, 309, 310, 1005, 1008, 1011, 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе потребовать выплаты причитающегося ему вознаграждения в судебном порядке.

Учитывая то, что ответчик возложенную на него статьей 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации и договором агентирования обязанность не исполнил, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований и полагает подлежащими удовлетворению в данной части в заявленном размере.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Между истцом и ответчиком в соответствии с абзацем первым статьи 331 Гражданского кодекса Российской Федерации в Договоре было достигнуто соглашение о неустойке в соответствии с которым стороны определили, что в случае нарушения сроков перечисления денежных средств по настоящему Договору истец вправе потребовать от ответчика уплаты неустойки.

В пункте 1 Постановления "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" от 22 декабря 2011 г. № 81, Пленум ВАС РФ указал, что при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Как уже было установлено судом, денежное обязательства ответчика по оплате агентского вознаграждения в установленный Договором срок исполнено не было, в связи с чем суд приходит к выводу, что он обязан помимо задолженности по Договору уплатить истцу и неустойку. Согласно расчету истца, размер неустойки составляет 22 715 рублей. Правильность расчета проверена судом и не оспорена ответчиком. Контррасчет подлежащей взысканию неустойки в материалы дела ответчиком не представлен.

Из буквального толкования абзаца первого статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что суд вправе уменьшить неустойку, в случае если при рассмотрении дела он придет к выводу о том, что подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При этом в соответствии с абзацем вторым пункта 1 вышеуказанного Постановления Пленума ВАС от 22 декабря 2011 г. № 81, неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Учитывая то, что на дату принятия решения со стороны ответчика заявление о снижении неустойки ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства не поступило, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению в заявленном им размере.

Судебные расходы, связанные с уплатой госпошлины, подлежат распределению между сторонами в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах", применительно к пункту 6 статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации сумма государственной пошлины исчисляется в полных рублях: сумма менее 50 копеек отбрасывается, а сумма 50 копеек и более округляется до полного рубля.

На основании статей 8, 9, 11, 12, 330, 331, 333, 307, 309, 310, 974, 1005, 1008, 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 4, 65, 110, 167, 168, 169, 170, 171, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью "Пенни Лейн Коммерц" (ОГРН 1047796189957, ИНН 7706528490, адрес: 119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 13, стр. 3, дата регистрации: 24.03.2004) к Индивидуальному предпринимателю Полякову В.В. (ОГРН ИП 314774626100862, ИНН 505004032711, адрес: г. Москва, Каширское ш., д. 68, к. 1, кв. 20) удовлетворить.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Полякова В.В. в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Пенни Лейн Коммерц" задолженность в размере 708 000 (семьсот восемь тысяч) рублей, неустойку в сумме 22 715 (двадцать две тысячи семьсот пятнадцать) рублей, 17 614 (семнадцать тысяч шестьсот четырнадцать) рублей судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с даты изготовления решения в полном объеме.

СУДЬЯ

Прижбилов С.В.